

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA dana 07. 11. 2006.
ODLUKA JE OVRŠNA dana 20. 12. 2006.
Općinski sud u Samoboru
dne 5. 2. 2008.



V. P-1281/2004-04



U ime Republike Hrvatske

PRESUDA ZBOG OGLUHE

Općinski sud u Samoboru po sucu tog suda Darku Župančić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja **CROATIA BANKA d.d.**, Zagreb, Kvaternikov trg 9, protiv tuženika **I. KRISTINE DUMIĆ** iz Bestovja, V. Nazora 12 i **II. IVICE DUMIĆA** iz Bestovja, V. Nazora 12 radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji, dana 09. veljače 2005. godine

presudio je

I. Ugovor o darovanju od 17. lipnja 2004. godine kojim je sudužnik Milka Dumić darovala svoju nekretninu k.č.br. 6111 oranica Prudnjak, površine 1840 m², upisane u z.k. ul. br. 641 k.o. Strmec, gubi pravni učinak prema tužitelju Croatia banci d.d. u dijelu u kojem je potrebno za ispunjenje tužiteljevog potraživanja prema Milki Dumić u iznosu od 1.255.208,53 kuna (slovima: jedanmilijundvjestopedesetpettisućadvijestoosam kuna i pedesettri lipe) sa zakonskom zateznom kamatom od 19. ožujka 2000. godine, pa do isplate.

II. Darovni ugovor od 20. svibnja 2004. godine kojim je sudužnik Milka Dumić darovala svoju nekretninu k.č. br. 6118 oranica Lazina, površine 1365 m², upisane u z.k. ul. br. 643 k.o. Strmec, gubi pravni učinak prema tužitelju Croatia banci d.d. u dijelu u kojem je potrebno za ispunjenje tužiteljevog potraživanja prema Milki Dumić u iznosu od 1.255.208,53 kuna (slovima: jedanmilijundvjestopedesetpettisućadvijestoosam kuna i pedesettri lipe) sa zakonskom zateznom kamatom od 19. ožujka 2000. godine, pa do isplate.

III. Prvotužena Kristina Dumić i drugotuženi Ivica Dumić su dužni dopustiti da tužitelj Croatia banka d.d. svoje potraživanje prema Milki Dumić u iznosu od 1.255.208,53 kuna (slovima: jedanmilijundvjestopedesetpettisućadvijestoosam kuna i pedesettri lipe) sa zakonskom zateznom kamatom od 19. ožujka 2000. godine, pa do isplate, namiri iz iznosa dobivenog prodajom nekretnine k.č. br. 6111 oranica Prudnjak, površine 1840 m², upisane u z.k. ul. br. 641 k.o. Strmec i k.č. br. 6118 oranica Lazina, površine 1365 m², upisane u z.k. ul. br. 643 k.o. Strmec, sve u roku 15 dana.

IV. Nalaže se prvotuženoj Kristini Dumić i drugotuženom Ivici Dumiću da tužitelju Croatia banci d.d. naknade parnični trošak u iznosu od 7.540,00 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od dana donošenja ove presude, pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj Croatia banka d.d. (dalje: tužitelj) u tužbi od dana 10. prosinca 2004. godine navodi da je tužitelj sa dužnikom – korisnikom kredita Dumić Stjepanom iz Bestovja, V. Nazora 12 dana 01. srpnja 1997. godine sklopio Ugovor o dugoročnom kreditu s valutnom klauzulom broj 30-10-1560 u iznosu kunske protuvrijednosti od 272.606,00 DEM. Za osiguranje naplate tražbine tužitelja iz točke 4. tužbe Milka Dumić se obvezala kao sudužnik, te je tužitelj radi namirenja svog dospjelog potraživanja u iznosu od 1.255.208,53 kuna sa zakonskom zateznom kamatom od 19. ožujka 2000. godine pokrenuo ovršni postupak pred Općinskim sudom u Samoboru, koji je dana 15. ožujka 2001. godine donio rješenje o ovrsi pod poslovnim broje vr-130/01, koje je postalo pravomoćno. U tijeku ovršnog postupka kod sudužnika Milke Dumić se nisu našle pokretne koje mogu biti predmet ovrhe, te je ista dala brokazni popis imovine u kojim je naznačila suvlasništvo nad nekretninama k.č. br. 6111 oranica Prudnjak, površine 1840 m², upisane u z.k. ul. br. 641 k.o. Strmec i k.č. br. 6118

450

oranica Lazina, površine 1365 m², upisane u z.k. ul. br. 643 k.o. Strmec. Provjerom navedenih podataka u zemljišnoj knjizi tužitelj je utvrdio da je sudužnica Milka Dumić svoj suvlasnički dio nekretnine k.č. br. 6111 upisane u z.k. ul. br. 641 k.o. Strmec darovala 17. lipnja 2000. godine temeljem Ugovora o darovanju nekretnina svojoj kćerci Dumić Kristini iz Bestovja, V. Nazora 12, a što je Općinski sud u Samoboru proveo pod poslovnim brojem Z-2293/04. Isto je je utvrdio i za k.č. br. 6118 upisane u z.k. ul. br. 643 k.o. Strmec koju je sudužnica Milka Dumić darovala dana 20. svibnja 2004. godine temeljem darovnog ugovora sinu Ivicu Dumiću iz Bestovja, V. Nazora 12, a što je Općinski sud u Samoboru dana 28. svibnja 2004. proveo pod poslovnim brojem Z-2007/04. Tužitelj dalje navodi da je takvom besplatnom pravnom radnjom sudužnika Milke Dumić, a u korist tuženika kao trećih osoba nanesena šteta tužitelju, te je otuđenje nekretnine u svom vlasništvu sudužnik nastojao onemogućiti namirenje potraživanja tužitelja s obzirom da je znao da je u tijeku gore navedeni ovršni postupak i da ostala imovina sudužnika nije dostatna za namirenje tužiteljeve tražbine. Tužitelj iz navedenih razloga pobija pravne radnje sudužnika i predlaže da sud donese presudu kako je to odlučeno u izreci ove presude. Prvotuzenoj Kristini Dumić (dalje: prvotuzenik) i drugotuzenom Ivicu Dumiću (dalje: drugotuzenik) je uz rješenje ovog suda poslovne oznake P-1281/04 od dana 05. siječnja 2005. godine dostavljena tužba s prilogima radi odgovora u roku od 15 dana od dana primitka tog rješenja, kojim rješenjem su prvo i drugo tuženik upozoreni da ukoliko ne podnesu pisani odgovor na tužbu u danom im roku, da će se donijeti presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev, sukladno čl. 331b. Zakona o parničnom postupku.

Prvo i drugo tuženik su navedeno rješenje uredno zaprimili dana 07. siječnja 2005. godine, a na istu tužbu nisu podnijeli pisani odgovor.

Sukladno čl. 331b. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("NN" br. 53/91, 91/92, 111/99, 88/01, 117/03), dalje ZPP-a, određeno je da ako tuženik ne podnese odgovor na tužbu u određenom roku donijet će se presuda kojom se prihvaća tužbeni zahtjev (presuda zbog ogluhe), ako su tuženiku tužba i poziv za davanje odgovora na tužbu uredno dostavljeni, ako osnovanost tužbenog zahtjeva proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, te ako činjenice na kojima se temelji tužbeni zahtjev nisu u protivnosti s dokazima koje je sam tužitelj podnio ili s činjenicama koje su opće poznate, te ukoliko ne postoje opće poznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

Kako su ispunjeni uvjeti iz čl. 331b. st. 1. ZPP-a, valjalo je udovoljiti tužbenom zahtjevu tužitelja i donijeti presudu zbog ogluhe.

Odluka o troškovima ovog postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1 ZPP-a, a trošak tužitelja sastoji se od troška sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 5.000,00 kuna, troška sudske pristojbe na presudu zbog ogluhe u iznosu od 2.500,00 kuna i troška sudske pristojbe za povijesni z.k. izvadak u iznosu od 40,00 kn, sukladno čl. 155. ZPP-a.

OPĆINSKI SUD U SAMOBORU
dana 09. veljače 2005. godine

Sudac:

Darko Župančić, v. r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude zbog ogluhe dopuštena je žalba Županijskom sudu u Velikoj Gorici. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa ove presude.

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Za točnost otpavka - ovlaštenu službenicu Sinju Jakopčević u. z.

